

ZP.271.15.2020

**Wyjaśnienia i zmiany
treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nr 3**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na rozbudowę centrum sportowo-rekreacyjnego poprzez dobudowę budynku hali sportowej do budynku krytej pływalni Solan, wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu przy ul. Gimnazjalnej w Nowej Soli.

Działając na podstawie 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zamawiający Gmina Nowa Sól – Miasto przekazuje treść pytań, wyjaśnienia i zmiany treści specyfikacji istotnych warunków **(numeracja pytań prowadzona narastająco)**:

Pytanie nr 19

Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania.

Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 86 ust. 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty, nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

Odpowiedź

Zamawiający poinformuje o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429) i przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) pozostają w stosunku do siebie w relacji przepisu ogólnego do szczególnego. Wynika z tego, że do spraw wszczętych w trybie dostępu do informacji publicznej, podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej stosuje przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej przy uwzględnieniu szczególnych unormowań ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego tylko w przypadkach określonych w ustawie. Takim przypadkiem jest możliwość podania kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jak wynika z treści art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający ma obowiązek podania kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia bezpośrednio przed otwarciem ofert. Termin ten jest terminem ostatecznym i w takim też terminie zamawiający obowiązek ten wypełni.

Pytanie nr 20

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy z uwagi na realizację robót w okresie jesienno-zimowym poprzez wprowadzenie następującego zapisu:

Strony dopuszczają możliwość przedłużenia terminów wykonywania robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne uniemożliwiającego ich wykonanie z przyczyn technologicznych (np. niskie temperatury powietrza lub opady atmosferyczne). Każdorazowe wstrzymanie prac udokumentowane będzie wpisem do dziennika budowy z podaniem uzasadnienia wstrzymania prac, sporządzonym przez kierownika budowy i zaakceptowanym przez Inspektora nadzoru. Wstrzymanie prac z powyższego względu przedłuża termin wykonania robót o taką samą ilość dni roboczych, w jaką pracę musiały zostać wstrzymane z uwagi na powyższą przyczynę. Alternatywnie, zwracam się z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji robót budowlanych objętych zamówieniem o 30 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany oraz zmianę terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy.

W rozdziale II SIWZ Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści umowy, w § 18 ust. 6 lit. g zostały określone przesłanki przedłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy ze względu na warunki atmosferyczne, które uniemożliwiają prowadzenie robót budowlanych.

Pytanie nr 21

Zwracam się z wnioskiem o zmianę umowy poprzez rezygnację z kary umownej za niez uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie. Wykonawca ma obowiązek złożyć kompletny wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ale nie można wykluczyć sytuacji, że procedura pozyskania tego dokumentu wydłuży się ponadnormatywnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Postanowienia umowy przewidują karę umowną jedynie w przypadku zwłoki wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy. Powyższe oznacza, że w przypadku, gdy niez uzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie nastąpi z przyczyn od niego niezależnych, zamawiający nie ma prawa naliczenia kary umownej z tytułu przedłużenia się procedury uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie nr 22

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia terminu realizacji umowy w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek wykonawcy i wprowadza nową przesłankę umożliwiającą zmianę terminu realizacji przedmiotu umowy.

ZMIANA SIWZ (zmiany zaznaczono pogrubieniem)

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, w § 18 ust. 6 Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ) dodaje się lit. h) o treści:

„w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia”.

Pytanie nr 23

Zwracam się z wnioskiem zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

Dodam, że wprowadzenie limitu nie zakłóci równowagi kontraktowej stron i nie ograniczy możliwości dochodzenia odszkodowania za wyrządzone szkody na zasadach ogólnych.

Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Pytanie nr 24

Zwracam się z wnioskiem o naliczanie kar umownych za dni „zwłoki”, a nie „opóźnienia”. Wprowadzenie takiej regulacji pozwoliłoby na nakładanie na Wykonawcę sankcji finansowych wyłącznie za okoliczności przez niego zawinione.

Odmienna sytuacja nie tylko narusza równowagę kontraktową ale również wpływa negatywnie na konkurencyjność postępowania oraz wartość ofert składanych przez oferentów. Faktem jest bowiem, że wraz ze wzrostem ryzyka związanego z realizacją kontaktu (a takim ryzykiem jest groźba ponoszenia kar umownych za okoliczności niezależne od Wykonawcy), rosnąć będzie wartość ofert składanych przez Wykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający częściowo uwzględnił wniosek wykonawcy i zmienia postanowienia dotyczące przesłanek naliczania kar umownych.

ZMIANA SIWZ (zmiany zaznaczono pogrubieniem)

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, w § 17 ust. 1 lit. f Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ) zapis o treści:

„w przypadku opóźnienia w wykonaniu obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 16 umowy w wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia, a w przypadku opóźnienia w wykonaniu obowiązku § 6 ust. 4 i ust. 10 umowy w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia”

otrzymuje brzmienie:

„w przypadku **zwłoki** w wykonaniu obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 16 umowy w wysokości 100 zł za każdy dzień **zwłoki**, a w przypadku opóźnienia w wykonaniu obowiązku § 6 ust. 4 i ust. 10 umowy w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia”

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, w § 17 ust. 1 lit. h Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ) zapis o treści:

„w przypadku opóźnienia w wykonaniu obowiązku, o którym mowa w § 7 ust. 3 i 4 oraz § 10 ust. 4 umowy, w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia”

otrzymuje brzmienie:

„w przypadku opóźnienia w wykonaniu obowiązku, o którym mowa w § 7 ust. 3 i 4 w wysokości 500 zł za każdy dzień opóźnienia, **a w przypadku zwłoki w wykonaniu obowiązku, o którym mowa w § 10 ust. 4 umowy w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki**”.

Pytanie nr 25

Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:

- a) Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy
- b) Niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji
- c) Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.

Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciężącym na Zamawiającym obowiązkiem zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego.

W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich naliczenia od wystąpienia okoliczności zawinionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy.

Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Pytanie nr 26

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

- a) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy
- b) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego
- c) W wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany określone w pkt a) i b).

Przypadek ujęty w pkt c) został ujęty przez zamawiającego w § 17 ust. 2 Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ), jednakże w celu uniknięcia wątpliwości, zamawiający modyfikuje zapisy dotyczące przesłanek naliczania kar umownych.

ZMIANA SIWZ (zmiany zaznaczono pogrubieniem)

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, w § 16 ust. 1 lit. q Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ) zapis o treści:

„za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy”

otrzymuje brzmienie:

„za odstąpienie **zamawiającego lub wykonawcy** od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, w § 16 ust. 2 Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ) zapis o treści:

„Zamawiający zapłaci wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 z zastrzeżeniem, że kara nie obowiązuje, jeżeli odstąpienie od umowy nastąpi z przyczyn, o których mowa w § 16 ust. 2 umowy”

otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zapłaci wykonawcy karę umowną za odstąpienie **wykonawcy lub zamawiającego** od umowy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego w wysokości 10 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 11 ust. 1 z zastrzeżeniem, że kara nie obowiązuje, jeżeli odstąpienie od umowy nastąpi z przyczyn, o których mowa w § 16 ust. 2 umowy”.

Pytanie nr 27

Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu wyłączonego możliwości kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany, z wyjątkiem przypadku kumulacji podstaw do naliczenia kar z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy oraz kary w razie odstąpienia od umowy .

ZMIANA SIWZ (zmiany zaznaczono pogrubieniem)

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, w § 17 ust. 1 Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ) dodaje się zapis o treści:

„W przypadku kumulacji podstaw do naliczenia kar z tytułu zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy oraz kary w razie odstąpienia od umowy, zamawiający jest uprawniony do dochodzenia kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy”.

Pytanie nr 28

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapis:

Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:

- a) zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego,
- b) Zamawiający nie przekaze placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie,
- c) Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania,
- d) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminy na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Pytanie nr 29

Zwracam się z wnioskiem o zmianę projektu umowy w ten sposób, aby zapłata wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane następowała etapami na podstawie faktur częściowych (miesięcznych). Wystawianych w oparciu o protokół rzeczowo-finansowym dokumentujący poziom zaawansowania prac w danym okresie rozliczeniowym (miesiącu). Dokument powinien być podpisany przez przedstawicieli obu stron.

Zmiana ta jest spowodowana znaczącymi kosztami finansowymi, które musiałby ponieść Wykonawca w celu realizacji zamówienia, a w konsekwencji obciążyć nimi Zamawiającego (poprzez ich uwzględnienie w ofercie).

Odpowiedź

Proponowane rozwiązanie jest tożsame ze sposobem płatności określonym przez zamawiającego w § 12 ust. 1 Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ).

Pytanie nr 30

Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzić może do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.

Odpowiedź

Wskazana sytuacja została uwzględniona w postanowieniach zawartych w § 14 ust. 11 Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ). Jeżeli usunięcie wady nie będzie możliwe we wskazanym terminie z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy, usunięcie wady nastąpi w terminie uzgodnionym przez strony - jeżeli strony nie uzgodnią terminu usunięcia wady zamawiający jednostronnie wyznacza termin, w którym wykonawca zobowiązany jest usunąć wadę.

Pytanie nr 31

Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić w składanej ofercie koszty serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem.

Odpowiedź

Tak. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia jest wynagrodzeniem ryczałtowym i obejmuje wszelkie koszty związane z wykonaniem umowy, w tym związane z serwisowaniem i konserwacją dostarczonych i zamontowanych urządzeń

przez cały okres udzielonej gwarancji jakości i rękojmi za wady. Koszty związane z zakupem i dostawą materiałów eksploatacyjnych ponosi zamawiający.

Pytanie nr 32

Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich niezbędnych do realizacji pełnego zakresu prac przewidzianych w dokumentacji przetargowej. Jeżeli tak nie jest, proszę o wskazanie podmiotu, który prawami tymi dysponuje i określenie kosztów, jakie Wykonawca zobowiązany będzie ponieść, by prawa te nabyć w zakresie umożliwiającym realizację zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dysponuje wszelkimi majątkowymi prawami autorskimi, w tym prawem do wykonywania zależnego prawa autorskiego oraz prawem do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.

Pytanie nr 33

Czy Zamawiający dopuszcza uwzględnienie następującej kwestii w ramach umowy, jaka ma zostać zawarta z wykonawcą:

termin zakończenia robót budowlanych liczony będzie od protokolarnego przekazania terenu budowy wykonawcy wraz z ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę oraz innymi dokumentami niezbędnymi do realizacji prac.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający dopuszcza uwzględnienie następującej kwestii w ramach umowy, jaka ma zostać zawarta z wykonawcą:

wydłużenie terminów na powiadomienie o ujawnionych błędach w dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający dopuszcza uwzględnienie następującej kwestii w ramach umowy, jaka ma zostać zawarta z wykonawcą:

rozszerzenie obowiązków zamawiającego o co najmniej obowiązek współdziałania z wykonawcą oraz udzielania wszelkich informacji, przekazywania danych, itd. w terminie 5 dni roboczych od otrzymania,

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia wniosek wykonawcy i wprowadza obowiązek zamawiającego współdziałania z wykonawcą oraz udzielania wykonawcy wszelkich informacji niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy w terminie 7 dni od dnia powzięcia tych informacji.

ZMIANA SIWZ (zmiany zaznaczono pogrubieniem)

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, w § 8 ust. 1 Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści umowy (rozdział II SIWZ) dodaje się lit. d) o treści:

„współdziałania z wykonawcą oraz udzielania wykonawcy wszelkich informacji niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy w terminie 7 dni od dnia powzięcia tych informacji”.

Pytanie nr 36

Mając na względzie nasze pytanie oraz Państwa odpowiedź pyt. Nr 3 w Wyjaśnieniach i zmianach treści SIWZ nr 2 wnioskujemy o zmianę zapisów w rozdziale nr 16 ust. 3, DKB:

- Ocenie podlega doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy polegające na pełnieniu w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy realizacji zakończonych kontraktów dotyczących budowy hali sportowej, widowiskowej lub konferencyjnej lub innych obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele sportu lub rekreacji o kubaturze minimum 30.000 m³ i wartości robót co najmniej 10 mln bez podatku VAT.

na:

- Ocenie podlega doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy polegające na pełnieniu w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy budowie lub rozbudowie budynku, których zakres robót obejmował wykonanie konstrukcji żelbetonowych monolitycznych o wysokości 10 m oraz montaż dźwigarów dachowych o rozpiętości minimum 20 m wraz koordynacją co najmniej trzech branż instalacyjnych, o łącznej wartości robót co najmniej 10 mln brutto.”

Argumentacja:

Kryteriami oceny ofert odnoszącymi się do przedmiotu zamówienia owszem mogą być kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia (art.91 ust. 1 pkt 5 Pzp). Doświadczenie to suma wiedzy i umiejętności nabytych przy realizacji zamówień związanych z przedmiotem zamówienia publicznego.

Użyte w art. 91 ust. 1 pkt 5 Pzp sformułowanie „jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia” oznacza, że od doświadczenia lub kwalifikacji posiadanych przez osobę lub osoby wyznaczone do realizacji zamówienia doświadczenia będzie zależeć prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia publicznego i wpływ ten musi być realny. Ciężar wykazania takiego wpływu spoczywa na zamawiającym.

W cytowanej przez Państwa odpowiedzi uzasadniającej ustalenia kryterium podlegającej ocenie: „Opisane parametry oceny takiego kryterium odnoszą się wprost do przedmiotu zamówienia i mają na celu premiowanie wykonawcy który zapewni

udział w realizacji zamówienia kierownika budowy z doświadczeniem w realizacji kubaturowych obiektów sportowych lub o podobnym przeznaczeniu” w żaden sposób nie wykazali Państwo związku wskazanych parametrów oceny kryterium z prawidłowym wykonaniem przedmiotu zamówienia a jedynie wskazują na premiowanie części wykonawców ograniczając tym samym konkurencyjność. Ponad to sami Państwo wskazali w pkt 7.1.3 SIWZ jakie warunki musi spełniać wykonawca aby mógł wziąć udział w postępowaniu przetargowym co ma dać Państwu gwarancję prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. W świetle powyższego nieuzasadnione jest premiowanie wykonawców którzy dysponują kierownikiem budowy o innym doświadczeniu niż wskazane przez państwo w pkt. 7.1.3 SIWZ. Ponad to należy również wziąć pod uwagę, że w przypadku obiektów realizowanych w ciągu ostatnich 10 lat a taki okres jest brany pod uwagę ich wartość wzrosła nawet o 100%.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Pytanie nr 37

Prosimy o zmianę kryterium kierownika budowy:

W punkt 16.3 sposób oceny ofert w punkcie 3) podane jest kryterium doświadczenia kierownika:

1) Doświadczenie kierownika budowy (DKB).

Ocenie podlega doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy polegające na pełnieniu w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy realizacji zakończonych kontraktów dotyczących budowy hali sportowej, widowiskowej lub konferencyjnej lub innych obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele sportu lub rekreacji o kubaturze minimum 30.000 m³ i wartości robót co najmniej 10 mln bez podatku VAT

co oznacza łącznie z warunkami udziału w postępowaniu pkt 7.1.3

7.1.1 zdolności technicznej lub zawodowej:

- 1) zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje następującymi osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia:
 - a) kierownik budowy
 - z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub odpowiadające im uprawnienia równoważne,
 - z doświadczeniem w pełnieniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy budowie lub rozbudowie budynku, których zakres robót obejmował wykonanie konstrukcji żelbetowych monolitycznych o wysokości minimum 10 m oraz montaż dźwigarów dachowych o rozpiętości minimum 25 m wraz z koordynacją

co najmniej trzech branż instalacyjnych, o łącznej wartości robót co najmniej 10 mln bez podatku VAT,

że jeden kierownik budowy chcąc uzyskać maksymalną ilość punktów musi spełnić dwa bardzo wymagające warunki, co jest bardzo trudne do spełnienia i co dla wielu firm jest wręcz niemożliwe:

- w ciągu 10 lat być kierownikiem budowy obiektu o charakterze sportowym o kubaturze 30 000m³ i wartości 10 mln złotych brutto,
- w ciągu 5 lat być kierownikiem budowy, której zakres obejmował wykonanie konstrukcji żelbetowych o wysokości 10m oraz montaż dźwigarów o rozpiętości 20m.

Skutkiem takiego wymogu będzie mniejsza konkurencyjność a tym samym wyższa wartość oferty dla zamawiającego.

Prosimy o zmianę kryterium doświadczenia kierownika budowy:

- zwiększenie czasu pełnienia funkcji kierownika budowy z 10 na 20 lat
- zmniejszenie kubatury obiektu z 30 000 m³ na 20 000 m³
- ograniczenie punktacji tylko do 10 punktów za jeden obiekt

lub

- wprowadzenie słowa "lub " w punkcie 16.3 pkt 3 czyli kierownik który pełnił funkcję kierownika budowy przy realizacji obiektu o charakterze sportowym lub obiekcie o kubaturze 20 000 m³.

Wprowadzenie takich zmian będzie uczciwe w stosunku do wielu firm. Oferenci zamiast skupić się na spełnieniu zbyt wysokich wymagań skupią się na wartości oferty wykonania robót.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia częściowo wnioski wykonawcy i zmienia zasady oceny doświadczenia kierownika budowy poprzez zwiększenie czasu pełnienia funkcji kierownika budowy z 10 lat na 15 lat oraz zmniejszenie kubatury obiektu z 30.000 m³ na 20.000 m³.

ZMIANA SIWZ (zmiany zaznaczono pogrubieniem)

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, w pkt 16.3 rozdziału I SIWZ, w podpunkcie dotyczącym doświadczenia kierownika budowy (DKB) zapis o treści:

„Ocenie podlega doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy polegające na pełnieniu w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy realizacji zakończonych kontraktów dotyczących budowy hali sportowej, widowiskowej lub konferencyjnej lub innych obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele sportu lub rekreacji o kubaturze minimum 30.000 m³ i wartości robót co najmniej 10 mln bez podatku VAT”

otrzymuje brzmienie:

„Ocenie podlega doświadczenie zawodowe osoby wskazanej przez wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy polegające na pełnieniu w okresie ostatnich **piętnastu** lat przed upływem terminu składania ofert, od rozpoczęcia do zakończenia zadania, funkcji kierownika budowy przy realizacji zakończonych kontraktów

dotyczących budowy hali sportowej, widowiskowej lub konferencyjnej lub innych obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na cele sportu lub rekreacji o kubaturze minimum **20.000 m³** i wartości robót co najmniej 10 mln bez podatku VAT”.

W związku z wprowadzonymi zmianami treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także w celu przygotowania przez zamawiającego odpowiedzi na pozostałe pytania, na które nie zostały udzielone odpowiedzi i ich uwzględnienia w treści oferty, zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia **26 sierpnia 2020 r. do godz. 10:00.**

Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 26 sierpnia 2020 r. o godz. 10:30.**



PREZYDENT MIASTA
Nowa Sól
Jacek Milewski



Drordek